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***ΘΕΜΑ : ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗ ΔΙΚΑΣΤΩΝ ΚΑΙ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ***

**Α. Εισαγωγή .**

Στα πλαίσια του κοινοβουλευτικού ελέγχου το έτος 2015 ο τότε Υπουργός Δικαιοσύνης **κ. Ν. Παρασκευόπουλος**γνωστοποίησε στη Βουλή τα εξής στοιχεία :

Την δεκαετία (2004-2014) είχαν απολυθεί, με απόφαση της **Ολομέλειας**του **Αρείου Πάγου,**20 δικαστές και 14 εισαγγελικοί λειτουργοί.

Για τα **Διοικητικά Δικαστήρια**, από το έγγραφο του κ Υπουργού έγινε γνωστό ότι την περίοδο 2005-2015 είχαν παυθεί από την υπηρεσία, λόγω πειθαρχικού παραπτώματος, 3 διοικητικοί δικαστές, 1 εφέτης ΔΔ και 2 Πρωτοδίκες ΔΔ.

Αντιθέτως, σε ό,τι αφορά στο**Συμβούλιο της Επικρατείας και το Ελεγκτικό Συνέδριο,** κατά την τελευταία δεκαετία δεν έχει εκδοθεί καμία απόφαση Πειθαρχικού Συμβουλίου σε βάρος δικαστικού λειτουργού.

Ο υπουργός **Δικαιοσύνης**επεσήμανε , κατά τα λοιπά, ότι οι δικαστές και εισαγγελείς αξιολογούνται, μέσω ειδικών εξετάσεων, για την είσοδό τους στο Δικαστικό Σώμα. Αξιολογούνται κατά τη φοίτηση και για την αποφοίτησή τους από την **Εθνική Σχολή Δικαστών**. Κυρίως, όμως, αξιολογείται (πολλαπλώς) η εργασία τους και η συμπεριφορά τους καθ' όλη τη διάρκεια της θητείας τους και δη σε ετήσια βάση.

Ο κ. Παρασκευόπουλος υπενθύμισε , επίσης, ότι κάθε δικαστής και κάθε εισαγγελέας **επιθεωρείται** από ανώτατο δικαστικό λειτουργό (επιθεωρητή) με βάση την ποιοτική και ποσοτική απόδοση έργου για κάθε δικαστικό έτος, συντάσσεται δε αντίστοιχη έκθεση επιθεώρησης που τίθεται στον υπηρεσιακό φάκελο εκάστου, ώστε να διασφαλίζεται το υψηλό επίπεδο των έργων τους. Κρίνονται επίσης πειθαρχικώς για τυχόν παραπτώματά τους είτε αυτεπαγγέλτως, είτε ύστερα από αναφορές πολιτών.

**Β. Το Σύνταγμα και το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο**

Στην παρ. 3 του άρθρου 87 Συντ. ορίζεται ότι η επιθεώρηση των τακτικών δικαστών ενεργείται από δικαστές ανώτερου βαθμού καθώς και από τον εισαγγελέα και τους αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου, των δε εισαγγελέων από αρεοπαγίτες και εισαγγελείς ανώτερου βαθμού, κατά τους ορισμούς του νόμου.

Ο νομοθέτης στον Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών (**Ν. 1756/1988**) έχει επιλέξει την ετήσια τακτική επιθεώρηση ως σύστημα αξιολόγησης των δικαστηρίων, των εισαγγελιών και των δικαστικών λειτουργών.

Η αρμοδιότητα της αξιολόγησης των δικαστών του Συμβουλίου της Επικρατείας και των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων ανατίθεται στα μέλη του Συμβουλίου της Επικρατείας, των δικαστών της πολιτικής-ποινικής δικαιοσύνης και του εισαγγελικού κλάδου στα μέλη του Αρείου Πάγου, ενώ των δικαστών του Ελεγκτικού Συνεδρίου στα μέλη του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Αρμοδιότητα επιθεώρησης έχουν επίσης οι πρόεδροι εφετών των πολιτικών και διοικητικών δικαστηρίων καθώς και οι εισαγγελείς εφετών.

Στον Κώδικα προβλέπονται ως όργανα επιθεώρησης το Συμβούλιο Επιθεώρησης, για κάθε δικαιοδοτικό κλάδο, το οποίο έχει αρμοδιότητα εποπτείας της επιθεώρησης, και τους επιθεωρητές, επίσης για κάθε κλάδο (διοικητική δικαιοσύνη, πολιτική-ποινική δικαιοσύνη και εισαγγελείς και Ελεγκτικό Συνέδριο), οι οποίοι ορίζονται κατόπιν κλήρωσης με ετήσια θητεία.

Τα δικαστήρια χωρίζονται σε περιφέρειες ανά τη χώρα και κάθε επιθεωρητής αναλαμβάνει την αξιολόγηση των δικαστών των εφετείων και των πρωτοδικείων που υπηρετούν σε κάθε μια από τις περιφέρειες.

Οι επιθεωρητές συντάσσουν εκθέσεις αφενός για τα δικαστήρια και τις εισαγγελίες της περιφέρειάς τους και **εισηγούνται μέτρα για την εύρυθμη λειτουργία της υπηρεσίας και αφετέρου αιτιολογημένη έκθεση για κάθε δικαστικό λειτουργό της περιφέρειάς τους**.

Οι επιθεωρητές εξετάζουν το σύνολο της εργασίας των δικαστικών λειτουργών και στην έκθεση αξιολογούν, μεταξύ άλλων, **το ήθος, την επιστημονική κατάρτιση, την κρίση, την υπηρεσιακή απόδοση (ποιοτική και ποσοτική), την ικανότητα στη διατύπωση των αποφάσεων και στη διεύθυνση της διαδικασίας καθώς και τη συμπεριφορά και την κοινωνική παράσταση.**

Στις εκθέσεις αναφέρεται αν οι αξιολογούμενοι θεωρούνται προακτέοι στον επόμενο βαθμό. Για την αξιολόγηση χρησιμοποιείται **η κλίμακα εξαίρετος, πολύ καλός, καλός, ανεπαρκής.** Αν κατά την επιθεώρηση διαπιστωθεί υπηρεσιακή ανεπάρκεια δικαστικού λειτουργού, ο επιθεωρητής συντάσσει έκθεση και την υποβάλλει στον προϊστάμενο της επιθεώρησης ο οποίος τη διαβιβάζει στα αρμόδια όργανα προκειμένου να κινηθεί η διαδικασία οριστικής παύσης.

**Γ) Δυσλειτουργίες του υπάρχοντος συστήματος**

**1**. Η συγκεκριμένη οργάνωση της επιθεώρησης των δικαστηρίων από τον νομοθέτη , αλλά και οι πρακτικές που ακολουθούνται πολλές φορές από τους ίδιους τους Επιθεωρητές έχει οδηγήσει μέχρι σήμερα σε μη αξιόπιστα αποτελέσματά , καθώς **δεν διασφαλίζονται οι αναγκαίες προϋποθέσεις για ουσιαστική και σε βάθος αξιολόγηση**, με συνέπεια να μην εφαρμόζεται στην πράξη η αρχή της αξιοκρατίας κατά την εξέλιξη της σταδιοδρομίας των δικαστικών λειτουργών.

Αυτό έχει ως συνέπεια ***να προάγονται σχεδόν όλοι οι δικαστικοί λειτουργοί μέχρι τους ανώτατους βαθμούς με κριτήριο την αρχαιότητα***, η οποία καθορίζεται με βάση τη χρονική σειρά εισόδου στο σώμα, και ως εκ τούτου η επετηρίδα κατά τη σταδιοδρομία δεν διαμορφώνεται με καθαρά αξιοκρατικά κριτήρια αλλά (συνήθως) στηρίζεται στο τυπικό κριτήριο του χρόνου διορισμού στον εισαγωγικό βαθμό.

Ακόμη **δεν ρυθμίστηκε νομοθετικά και η ειδικότερη αξιολόγηση όσων ασκούν διοίκηση στα δικαστήριακαθώς δεν αποτυπώνονται ειδικά κριτήρια στον Οργανισμό των Δικαστηρίων** που να άπτονται της διαχείρισης των υποθέσεων που εισέρχονται στα δικαστήρια.

**2**. Τα κυριότερα προβλήματα της επιθεώρησης-αξιολόγησης των δικαστικών λειτουργών που έχουν οδηγήσει στη σημερινή κατάσταση , την οποία επισημαίνουν και οι ίδιοι οι δικαστές , είναι:

**α**) Η επιθεώρηση διενεργείται από μέλη των ανωτάτων δικαστηρίων που **ορίζονται με κλήρωση . Κατά συνέπεια δεν προκύπτει καμία εγγύηση περί της καταλληλότητας των επιθεωρητών που αναλαμβάνουν αυτό το σημαντικό έργο . Ακόμη δεν ρυθμίζεται με κανένα τρόπο ο προσδιορισμός οποιουδήποτε κριτηρίου για την κατοχή από τους επιθεωρητές των απαιτούμενων δεξιοτήτων για να ασκήσουν το έργο αυτό με επάρκεια και αποτελεσματικότητα.**

Αντίθετα , για πολλούς ανώτατους δικαστές το καθήκον αυτό αντιμετωπίζεται ως βάρος που πρέπει να το διεκπεραιώσουν με τον πιο εύκολο τρόπο, χωρίς να δαπανούν χρόνο και χωρίς να δυσαρεστούν τους αξιολογούμενους.

**β**) **Η ανάθεση καθηκόντων στους επιθεωρητές είναι ετήσια**, δηλαδή αφορά περιορισμένο διάστημα, και συνεπώς **δεν υπάρχει επαρκής χρόνος για ενδελεχή εξέταση του έργου των αξιολογούμενων** ώστε να διαπιστωθούν οι ικανότητες και οι ελλείψεις τους καθώς και η εξέλιξή τους σε μεγαλύτερο βάθος χρόνου.

**γ**) Κάθε επιθεωρητής **αναλαμβάνει να επιθεωρήσει το έργο μεγάλου αριθμού δικαστικών λειτουργών που υπηρετεί στην περιφέρειά του και μάλιστα στο βραχύ διάστημα του ενός έτους**, μετακινούμενος συχνά μεταξύ περισσότερων πόλεων στις οποίες υπάρχουν έδρες εφετείων και πρωτοδικείων . Οι επιθεωρήσεις γίνονται λοιπόν βιαστικά , χωρίς ουσιαστική έρευνα του έργου εκάστου επιθεωρούμενου , χωρίς πολλές φορές μάλιστα να ληφθεί η γνώμη του οικείου Δικηγορικού Συλλόγου για την επάρκεια των δικαστών και την οργάνωση του κάθε δικαστικού σχηματισμού .

**δ**) Ο νομοθέτης θέτει **ένα γενικό πλαίσιο** για τα κριτήρια και τη μέθοδο επί τη βάσει των οποίων οι επιθεωρητές οφείλουν να ελέγξουν το έργο των επιθεωρούμενων, **με αποτέλεσμα να παρατηρούνται μεγάλες αποκλίσεις στις αξιολογικές κρίσεις που εντέλει διατυπώνονται.** Παρατηρείται ότι οι επιθεωρητές **ζητούν συχνά από τους αξιολογούμενους να τους υποδείξουν έναν αριθμό (μέχρι δέκα) αποφάσεων που έχουν εκδώσει , προκειμένου να διαμορφώσουν κρίση για το έργο τους.** Αυτό έχει ως αποτέλεσμα οι αξιολογούμενοι να φροντίζουν ώστε κάθε χρόνο να διαθέτουν έναν αριθμό καλογραμμένων αποφάσεων προς επίδειξη στον επιθεωρητή και από εκεί και πέρα δεν υφίσταται ουσιαστικός έλεγχος για το σύνολο το έργου και ιδίως για την ουσιαστική συμβολή των αξιολογούμενων στο δικαστήριο με την επισκόπηση όλης της δικαιοδοτικής τους δραστηριότητας.

Ακόμη όμως και έτσι είναι αμφίβολο αν ο χρόνος που διαθέτει ο επιθεωρητής επαρκεί και μόνο για μια απλή ανάγνωση των κειμένων αυτών, που συνήθως φωτοαντιγράφονται για να περιέλθουν στην κατοχή του επιθεωρητή και δημιουργούν ένα τεράστιο όγκο χαρτιού, που σύντομα καθίσταται άχρηστος.

Περαιτέρω, δεν εξετάζεται από τους περισσότερους επιθεωρητές **ούτε ο αριθμός των αναβολών και αναβλητικών αποφάσεων που εξέδωσε κάθε αξιολογούμενος συχνά χωρίς αυτό να δικαιολογείται από κάποιο σπουδαίο λόγο, ούτε ο αριθμός των ομοίων αποφάσεων που χειρίστηκε, ούτε ο βαθμός δυσκολίας των υποθέσεων που έφερε σε πέρας.**

Τα ανωτέρω στοιχεία είναι κοινός τόπος ότι φανερώνουν την πραγματική εικόνα των αξιολογούμενων, διότι **οι δυσχερείς υποθέσεις αποτελούν την καρδιά της δικαιοδοτικής δραστηριότητας καθώς επιλύουν σοβαρά ζητήματα με αντίκτυπο στην κοινωνία. Αντίθετα, οι ομάδες ομοίων υποθέσεων οδηγούν σε μεγάλο αριθμό αποφάσεων που όμως διεκπεραιώνονται με πολύ μικρότερο κόπο απ’ ό,τι λιγότερες αλλά δυσχερείς υποθέσεις, ενώ οι αδικαιολόγητες αναβολές και οι αναβλητικές (μη οριστικές) αποφάσεις καθυστερούν την απονομή της δικαιοσύνης** .

**ε**) Έχει παρατηρηθεί ότι **δεν υπάρχει συντονισμός μεταξύ των περισσότερων επιθεωρητών που ορίζονται στο πλαίσιο του ίδιου δικαιοδοτικού κλάδου και έτσι κάθε επιθεωρητής**, **ο οποίος μπορεί να οριστεί ως τέτοιος μόνον για ένα έτος κατά τη διάρκεια όλης της δικαστικής του θητείας, κινείται με τη δική του μέθοδο, με αποτέλεσμα να παρατηρούνται σοβαρές διαφοροποιήσεις τόσο στον τρόπο που ασκούν τα καθήκοντά τους όσο και στη διατύπωση των αξιολογικών κρίσεων.** Αυτή η κατάσταση επιφέρει σοβαρές ανισότητες σε κρίσεις που παρατηρούνται μεταξύ επιθεωρητών της ίδιας χρονιάς αλλά και σε κρίσεις διαφορετικών ετών, γεγονός που απομειώνει περαιτέρω την αξιοπιστία του θεσμού της επιθεώρησης.

**στ**) **Δίδεται από τους επιθεωρητές πολύ μεγάλη σημασία στον αριθμό των αποφάσεων που εκδίδει κατ’ έτος κάθε δικαστής και αυτό προκαλεί διάφορες παρενέργειες προκειμένου οι αξιολογούμενοι να εμφανίσουν επίτευξη του ποσοτικού στόχου.**

Η ποσοτική διάσταση της δικαστικής εργασίας συνάπτεται με την αντιμετώπιση του σοβαρότατου προβλήματος, με κοινωνικές διαστάσεις, των αδικαιολόγητων καθυστερήσεων το οποίο λαμβάνεται, κατά νόμο, ιδιαιτέρως υπόψη κατά την αξιολόγηση, χωρίς όμως να έχει αποδώσει στην πράξη, με δυσμενείς συνέπειες για την αξιοπιστία της επιθεώρησης και εντέλει του δικαστικού συστήματος. **Οι παρενέργειες είναι ότι οι αξιολογούμενοι είτε αποφεύγουν την ενασχόληση με δύσκολες υποθέσεις, είτε εκδίδουν αναβλητικές αποφάσεις χωρίς να συντρέχει σοβαρός λόγος, είτε αντιμετωπίζουν τις υποθέσεις καταφεύγοντας σε εύκολες λύσεις (πχ. απορρίπτοντας λόγω αοριστίας ή για ζητήματα παραδεκτού ακολουθώντας συχνά μία τυπολατρική προσέγγιση), είτε επιδιώκουν να χρεώνονται εύκολες υποθέσεις ή όμοιες. Αυτό έχει οδηγήσει σε προϊούσα «υπαλληλοποίηση» του δικαστικού σώματος με δυσμενέστατες συνέπειες τόσο για την αποτελεσματική άσκηση του ατομικού δικαιώματος έννομης προστασίας των πολιτών όσο και για τη δημόσια εμπιστοσύνη προς τη δικαιοσύνη. Ομοίως, οι αιρετοί πρόεδροι των τριμελών συμβουλίων διοίκησης παρατηρείται ότι κατά τη διάρκεια της θητείας τους επιλέγουν να προσδιορίζουν τις πιο εύκολες υποθέσεις, με αποτέλεσμα να παραμένουν σε εκκρεμότητα στο δικαστήριο οι πλέον δύσκολες.**

**ζ**) Ο νομοθέτης δεν έχει προβλέψει ειδικά πεδία επί των οποίων πρέπει να υπάρχει αξιολόγηση των δικαστικών λειτουργών. Έτσι, **δεν προβλέπεται η αξιολόγηση των δικαστικών λειτουργών που ασκούν καθήκοντα προϊσταμένων στα δικαστήρια και αναλαμβάνουν το πολύ σημαντικό έργο της διοίκησης. Παραλλήλως δεν εξειδικεύονται τα κριτήρια για τους δικαστικούς λειτουργούς που ασκούν καθήκοντα προέδρου στα τμήματα των δικαστηρίων, δεδομένου ότι η άσκηση προεδρικών καθηκόντων απαιτεί ιδιαίτερες δεξιότητες.**

**η**) Οι περισσότεροι επιθεωρητές επισκεπτόμενοι τα κατά τόπους δικαστήρια **αρκούνται σε μια εθιμοτυπική συνήθως συνάντηση με τον πρόεδρο του οικείου δικηγορικού Συλλόγου** , του οποίου τις παρατηρήσεις δεν φαίνεται ότι λαμβάνουν πάντοτε σοβαρά υπόψη τους .

Υπάρχουν βεβαίως και επιθεωρητές που τιμούν το έργο που αναλαμβάνουν , ακούγοντας σοβαρά τις απόψεις του τοπικού δικηγορικού συλλόγου , δίνοντας άμεσες λύσεις και λαμβάνοντας γενικά πρωτοβουλίες που κατατείνουν στο να εξακολουθεί σήμερα να μένει όρθια η Δικαιοσύνη στην Ελλάδα.

Παρόλα αυτά , έχουμε την γνώμη ότι σε λίγα χρόνια , όταν οι επιθεωρήσεις θα γίνονται από αποφοίτους της Σχολής Δικαστών συγκεκριμένων μάλιστα σειρών αποφοίτησης , οι απόψεις των δικηγορικών συλλόγων όχι μόνο δεν θα λαμβάνονται υπόψη , αλλά αυτοί οι επιθεωρητές δεν θα δέχονται ούτε καν να ασχοληθούν με τους θεσμικούς εκπροσώπους του δικηγορικού σώματος (το φαινόμενο αυτό ήδη ξεκίνησε να παρατηρείται) .

**θ**) Τέλος , οι επιθεωρητές με το ισχύον σύστημα **δεν προλαβαίνουν σχεδόν ποτέ να ερευνήσουν τις συνθήκες απονομής δικαιοσύνης στο δικαστήριο** το οποίο επιθεωρούν . Οι εκκλήσεις των δικαστικών υπαλλήλων για τις ελλείψεις που αντιμετωπίζουν , τα παράπονα δικηγόρων και πολιτών για τις καθυστερήσεις και τις αδικαιολόγητες απουσίες δικαστών από την υπηρεσία τους , όλα αυτά δεν αξιολογούνται από την επιθεώρηση ακριβώς γιατί ο χρόνος είναι τόσο περιορισμένος ώστε, αν ο ανώτατος δικαστικός λειτουργός ασχοληθεί και με ζητήματα αυτά , δεν θα προλάβει να ολοκληρώσει το έργο του στη διάρκεια της ενιαύσιας θητείας του .

**Δ) Προτάσεις πολιτικής**

Όπως είδαμε πιο πάνω, οι αριθμοί των αποφάσεων που εξέδωσε κάθε επιθεωρούμενος δεν σημαίνουν τίποτε, αν δεν συγκριθούν με το σύνολο των προσώπων που εργάσθηκαν στην ίδια υπηρεσία ή στην ίδια διαδικασία, καθώς και με το έργο που συνολικώς έχει παραχθεί.

Το δείγμα δουλειάς εκάστου επιθεωρούμενου δεν αρκεί να υποδεικνύεται από τον ίδιο, αλλά πρέπει και να επιλέγεται, παράλληλα, από τον επιθεωρητή.

Παραθέτουμε λοιπόν προτάσεις , που και οι ίδιοι οι δικαστές σε μεγάλο βαθμό έχουν αποδεχτεί (βλ. σχετικά : τις προτάσεις του επιθεωρητή Χρ. Κοσμίδη , όπως και την έρευνα της Διανεοσις για την Δικαιοσύνη στην Ελλάδα) , καθώς αυτές έχουν τεθεί πολλές φορές στο δημόσιο διάλογο , με τις οποίες φρονούμε ότι θα βελτιωθεί το σύστημα επιθεώρησης με σκοπό να υπηρετεί το πνεύμα του νόμου για αντικειμενική , ειλικρινή και σε βάθος αξιολόγηση .

**1**. Σύμφωνα με τις θεμελιώδεις αρχές του ΟΗΕ για τη δικαστική ανεξαρτησία (1985) και τη Γνωμοδότηση 1/2001 του Γνωμοδοτικού Συμβουλίου τωνΕυρωπαίων Δικαστών (CCJE) **οι προαγωγές των δικαστικών λειτουργών δεν πρέπει να στηρίζονται αποκλειστικά στην αρχαιότητα αλλά σε αντικειμενικά κριτήρια όπως η ικανότητα, η ακεραιότητα και η εμπειρία και συνεπώς η ατομική αξιολόγηση, επί τη βάσει αντικειμενικών κριτηρίων, αποτελεί τη βάση για την προαγωγική εξέλιξη.**

**Το Ευρωπαϊκό Δίκτυο Δικαστικών Συμβουλίων (ENJC) στην έκθεση 2012-2013 συνιστά τα κριτήρια αξιολόγησης να είναι εξαντλητικά και να ενσωματώνουν ποιοτικούς και ποσοτικούς δείκτες, ώστε να καθίσταται δυνατή η πλήρης και διεισδυτική αξιολόγηση του έργου των δικαστών.**

**2**. Έχοντας υπόψη το ανωτέρω πλαίσιο αρχών και συστάσεων σε διεθνές και ευρωπαϊκό επίπεδο καθώς και τις παθογένειες της υφιστάμενης κατάστασης, όπως προεκτέθηκαν, προτείνονται τα εξής:

**α**) Η επιθεώρηση **πρέπει να διενεργείται από δικαστές των ανωτάτων δικαστηρίων που ορίζονται από τις οικείες ολομέλειες με βάση τα προσόντα και τις δεξιότητες που διαθέτουν σε θέματα διοίκησης, επιθεώρησης και αξιολόγησης** .

Τα προσόντα και οι δεξιότητες μπορεί να έχουν αποκτηθεί επί τη βάσει σπουδών ή προηγούμενης εμπειρίας ή εν γένει ενασχόλησης με ζητήματα οργάνωσης της δικαιοσύνης και κατάστασης των δικαστικών λειτουργών. Στο πλαίσιο αυτό κρίνεται απαραίτητη **η διαρκής επιμόρφωση των ανώτατων δικαστών από την Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών στο αντικείμενο της αξιολόγησης-επιθεώρησης, με ειδικά προγράμματα και ανταλλαγές με άλλα ευρωπαϊκά κράτη, ιδίως μέσω του Δικτύου Ευρωπαϊκής Δικαστικής Εκπαίδευσης (EJTN), ώστε όσο το δυνατό μεγαλύτερος αριθμός ανώτατων δικαστών να διαθέτει γνώσεις επί του αντικειμένου.**

**β)** Η θητεία των επιθεωρητών **πρέπει να είναι τουλάχιστον διετής με δυνατότητα παράτασης προκειμένου οι επιθεωρητές να αποκτούν επαρκή εικόνα των αξιολογούμενων σε μεγαλύτερο βάθος χρόνου παρακολουθώντας την εξέλιξή τους μετά τις πρώτες επισημάνσεις και παρατηρήσεις που διατυπώνονται κατά την πρώτη φάση της επιθεώρησης και να αποκομίζουν μεγαλύτερη εμπειρία**.

Η ρύθμιση αυτή εναρμονίζεται με τις παρατηρήσεις **της ετήσιας έκθεσης (2016) της GRECO για την Ελλάδα με θέμα: «Πρόληψη διαφθοράς βουλευτών, δικαστών και εισαγγελέων», καθώς και της προαναφερθείσας γνωμοδότησης του CCJE. Σύμφωνα με τα ανωτέρω κείμενα η τακτική επιθεώρηση δεν πρέπει να έχει τέτοια συχνότητα που να δίδει την εντύπωση διαρκούς ελέγχου, ο δε θεσμός των επιθεωρητών δεν πρέπει να αποβλέπει στο να «πειθαρχήσει» λειτουργικά και προσωπικά τον δικαστή κατά σαφή παραβίαση της δικαστικής ανεξαρτησίας, αλλά να έχει και έναν ρόλο συμβουλευτικό και παιδευτικό.**

**γ**) Επιβάλλεται **να καθοριστούν με αρκετά αναλυτικό τρόπο τα κριτήρια και η μέθοδος αξιολόγησης, προκειμένου αφενός να εκσυγχρονισθεί το υφιστάμενο πλαίσιο με βάση τις διεθνείς και τις ευρωπαϊκές εξελίξεις και αφετέρου να περιορισθούν, κατά το δυνατό, οι μεγάλες αποκλίσεις μεταξύ των επιθεωρητών οι οποίες προκαλούν εντέλει ανισότητες στην κρίση των αξιολογούμενων.**

Είναι γεγονός ότι η προβλεπόμενη κλίμακα αξιολόγησης των δικαστών είναι βραχεία . Ως γνωστόν περιλαμβάνει μόνο τους χαρακτηρισμούς «1. εξαίρετος, 2. πολύ καλός, 3. καλός, 4. ανεπαρκής» (βλ. άρθρο 85 παρ.3 του ΚΟΔΚαΔΛ).

Οι κατά καιρούς επιθεωρητές προσπάθησαν να τη διευρύνουν οίκοθεν, δημιουργώντας ενδιάμεσες βαθμίδες με την προσθήκη των λέξεων «υπερβαίνει» ή «εγγίζει». Οι προσθήκες αυτές, όμως, που δεν προβλέπονται στο Νόμο, λογίζονται ως μη γεγραμμένες. Οπότε για την αξιολόγηση ισχύει η αμέσως κατώτερη βαθμίδα.

**Η κλίμακα πρέπει να διευρυνθεί, για να προσφέρει τη δυνατότητα μιας πιο αντικειμενικής σύγκρισης** των επιθεωρούμενων μεταξύ τους. Θα μπορούσε έτσι να διπλασιασθεί, ως εξής: 1) εξαίρετη, 2) άριστη, 3) πολύ καλή, 4) αρκετά καλή, 5) καλή, 6) σχεδόν καλή, 7) μέτρια και 8) ανεπαρκής .

**δ**) Μια δίκαιη και αποτελεσματική αξιολόγηση προϋποθέτει πολλαπλότητα στα βαθμολογούμενα κριτήρια και ευρύτητα στην ευχέρεια της στάθμισής τους. Για παράδειγμα, **η ποιοτική απόδοση των επιθεωρούμενων δεν μπορεί να έχει ενιαίο βαθμό με την ποσοτική απόδοση**, αφού η τελευταία συνδέεται με τον αριθμό των εκδιδόμενων αποφάσεων και την ταχύτητα διεκπεραίωσης. Παρομοίως, η ικανότητα στην απονομή της δικαιοσύνης δεν είναι κατ’ ανάγκη η αυτή, όταν συνδέεται με τη διατύπωση των αποφάσεων και όταν αναφέρεται στη διεύθυνση της διαδικασίας.

Ακόμη, η κοινωνική συμπεριφορά, για την οποία, κατά κανόνα, δεν έχουμε στοιχεία στάθμισης και η οποία, ως εκ τούτου, για όλους τεκμαίρεται εξαιρετική, **δεν μπορεί να έχει ενιαίο βαθμό με την υπηρεσιακή συμπεριφορά**, η οποία είναι συνάρτηση της προθυμίας του επιθεωρούμενου για την υπηρεσία, της συνέπειας προς τις υποχρεώσεις του και της καλής συνεργασίας με τους συναδέλφους του και τη γραμματεία . Τα κριτήρια αυτά πρέπει να διαχωρίζονται και να βαθμολογούνται αυτοτελώς .

**ε)** Σημαντική παράμετρος ενός αποτελεσματικού δικαστικού συστήματος **είναι η διαχείριση του όγκου των υποθέσεων, η οποία αποτελεί ευθύνη της διοίκησης του δικαστηρίου αλλά και κάθε δικαστή χωριστά.** Ως εκ τούτου ο νομοθέτης οφείλει, το ταχύτερο δυνατό, να κινηθεί προς την κατεύθυνση της **πρόβλεψης ειδικής έκθεσης επιθεώρησης για τους δικαστές οι οποίοι ασκούν καθήκοντα διοίκησης, με κριτήρια που να προσιδιάζουν στη φύση του διοικητικού έργου το οποίο αναλαμβάνουν κατ’ αποκλειστικότητα για ορισμένη χρονική περίοδο.** Για όσους δε δικαστές επωμίζονται καθήκοντα εισηγητή σε κατηγορίες διαφορών (πχ πτωχεύσεις) για τις οποίες ο νομοθέτης έχει προβλέψει τον θεσμό αυτό, **πρέπει να ενταχθεί το κριτήριο της διαχείρισης των υποθέσεων, ώστε να αξιολογείται ο τρόπος με τον οποίο χειρίζονται τις υποθέσεις από τη στιγμή της χρέωσης έως την περαίωσή τους.**

**στ**) Πρόσφορο στοιχείο αξιολόγησης αποτελεί **το ποσοστό ενδίκων μέσων που ασκήθηκαν κατά των αποφάσεων του κάθε επιθεωρούμενου** και, αντιστοίχως, αυτό των ενδίκων μέσων που έγιναν δεκτά σε βάρος αποφάσεων του ιδίου.

Στο σημείο αυτό θυμίζουμε ότι σύμφωνα με το άρθρο 84 παρ.8 του ΚΟΔΚαΔΛ, που προστέθηκε με το άρθρο 105 παρ.1 του ν. 4055/2012, «Στη γραμματεία των ανωτάτων δικαστηρίων, των εφετείων και των διοικητικών εφετείων τηρείται ειδικό αρχείο στο οποίο φυλάσσονται επί μία πενταετία οι αποφάσεις που αναιρούνται ή εξαφανίζονται κατά παραδοχή του αντίστοιχου ενδίκου μέσου, προκειμένου να λαμβάνουν γνώση ο αρμόδιος επιθεωρητής, το Συμβούλιο Επιθεώρησης, το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο και η οικεία Ολομέλεια. Αντίγραφα των αναιρετικών αποφάσεων γνωστοποιούνται στα μέλη της σύνθεσης του δικαστηρίου που εξέδωσε την απόφαση που αναιρέθηκε ή εξαφανίστηκε». **Η διάταξη, σύμφωνα με τα όσα γνωρίζουμε, δεν έχει αξιοποιηθεί ακόμη.**

**ζ**) Τέλος θα πρέπει **να προστεθεί ως ειδικό στοιχείο της επιθεώρησης**η συμπεριφορά και η εν γένει στάση του επιθεωρούμενου δικαστή σε σχέση με τους δικηγόρους του οικείου δικηγορικού Συλλόγου .

Για το σκοπό αυτό προτείνεται ο επιθεωρητής **να δέχεται υποχρεωτικά** σε ακρόαση τον πρόεδρο του οικείου δικηγορικού συλλόγου , η γνώμη του οποίου για τους δικαστές των σχηματισμών της περιοχής του να καταγράφεται όχι βεβαίως στην έκθεση αξιολόγησης του επιθεωρούμενου , αλλά **σε ειδικό ξεχωριστό έγγραφο που θα συνοδεύει τον υπηρεσιακό φάκελο** εκάστου δικαστού και θα συνεκτιμάται κάθε φορά από το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο.

**Ε. Επίλογος**

Καμία συνταγματική ρύθμιση , καμία νομοθετική αλλαγή δεν πρόκειται να βελτιώσει την υφιστάμενη κατάσταση της επιθεώρησης , αν το ίδιο το σώμα των δικαστών δεν αποφασίσει ότι ήρθε η ώρα να εμβαθύνει στο θεσμό αυτό με ωριμότητα και προς το σκοπό της αμερόληπτης και σε βάθος αξιολόγησης.

**Ο επιθεωρητής επιτελεί ύψιστο λειτούργημα και έτσι πρέπει να το βλέπει .** Οι ενέργειες του και οι κρίσεις του επηρεάζουν καταλυτικά την απονομή της δικαιοσύνης στον τόπο .

Η απομάκρυνση των ακατάλληλων δικαστών αποτελεί υποχρέωση προς την πατρίδα . Η θετική αξιολόγηση και η ανάδειξη των εξαίρετων δικαστών προάγει την κοινωνική ειρήνη και την αξιοκρατία .

Όταν ο επιθεωρητής ενεργεί με επάρκεια και αφοσίωση στο έργο του ενδυναμώνει τη Δικαιοσύνη και την καθιστά πιο προσιτή στον πολίτη, αυτό άλλωστε είναι το ζητούμενο .

Δικαίως λοιπόν καταλήγουμε στο συμπέρασμα ότι η επιθεώρηση των δικαστών και των δικαστηρίων αποτελεί βασικό εργαλείο για την προάσπιση των θεμελίων της δημοκρατίας μας .

Τρίπολη , 26.06.2021

Ο εισηγητής

Παναγιώτης Γ. Καρίπογλου